

РЕШЕНИЕ

№. 672/09.12.2011г., гр.Хасково

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд – Хасково, в открито заседание на девети ноември през две хиляди и единадесета година, в състав:

Председател: Ива Байнова
Членове: Василка Желева
Кремена Костова - Грозева

при секретаря.....Ангелина Латуноваи в присъствието на прокурора.....Антон Попов.....като разгледа докладваното от Председателя адм. дело № 672 по описа за 2011 година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.32 ал.2 от Закона за администрацията във вр. с чл.45 ал.4 от ЗМСМА. Образовно е по Заповед №АП-06-305/14.09.2011г. на Областен управител на Област-Хасково, с която се оспорва Решение №580 на Общински съвет – Минерални бани, прието с Протокол №46 от заседание ,проведено на 25.08.2011г., с което се приема Наредба за общинските жилища.

В жалбата се навеждат оплаквания за незаконосъобразност на обжалвания акт, поради неспазване на административнопроизводствените правила по приемането му, установени в Закона за нормативните актове (ЗНА) и Указ №883/1974г. за прилагането му. Сочи се, че в нарушение на чл.77 от АПК и чл. 26 ал. 2 от ЗНА проекта на приетата наредба не бил публикуван на интернет страницата на община Минерални бани за предложения и становища. Тези съществени нарушения на административнопроизводствените правила представлявали самостоятелно основание за отмяна на оспорения акт. От представените материали към Протокол №46/25.08.2011г. не ставало ясно какво е съдържанието на приетия подзаконов нормативен акт, дали същият е станал достояние на местната общественост съобразно нормата на чл.78 ал.3 от АПК като била невъзможна и преценката за материалната му законосъобразност, изразяваща се в съответствието с нормативните актове от по-висока степен. Моли се за отмяна на оспореното решение.

Ответникът – Общински съвет – Минерални бани , не изпраща представител и не ангажира становище по допустимостта и основателността на жалбата.

Представителят на Окръжна прокуратура – Хасково заема становище за основателност на оспорването и пледира за отмяна на приетото решение.

Административен съд – Хасково, като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени доказателства, прима за установено от фактическа страна следното:

С Докладна записка рег.№1631/28.06.2011г. Кметът на Община Минерални бани е предложил на основание чл.22 ал.1 от ЗМСМА и чл.45а от Закона за общинската собственост да бъде приета Наредба за общинските жилища . Видно от Протокол № 46 от заседанието на ОбС – Минерални бани, проведено на 25.08.2011г. докладната записка е включена като т.3 от дневния ред. На заседанието са присъствали 11 общински съветника от общо 13 такива. С Решение №580/25.08.2011г. е приета Наредба за общинските жилища . В гласуването с вдигане на ръка са участвали 11 общински съветника, от които 7 са гласували „за”, трима са гласували „против” и един - „въздържал се”.

С писмо изх.№223/30.08.2011г. решението е изпратено на Областния управител на Област – Хасково, като е заведено с рег.№АК-01-10-3001/31.08.2011г.

При така установената фактическа обстановка съдът достигна до следните правни изводи:

Оспорването изхожда от надлежно легитимирана страна и с оглед разпоредбата на чл.187 ал.1 от АПК е процесуално допустимо. Разгледано по същество, е и основателно.

При извършената проверка относно валидността на оспорения подзаконов нормативен акт, настоящият състав на съда приема, че с оглед разпоредбата на чл. 76 ал.3 от АПК, Решение №580/25.08.2011г. на ОбС-Минерални бани е издадено от материално и териториално компетентен орган. Решението е взето при редовно проведено заседание и с необходимото мнозинство съгласно разпоредбите на чл.27 ал.2 и ал.4 от ЗМСМА. В същото е посочено правното основание за издаването му съгласно изискването на чл. 75 ал.4 от АПК, а именно чл.45а от Закона за общинската собственост (ЗОС).

По изложените в жалбата доводи за допуснати нарушения на административно – производствените правила при издаване на акта, съдът намира следното:

С разпоредбата на чл. 26 ал. 2 от ЗНА законодателят е предвидил, че при внасянето на проект за нормативен акт за издаване или приемане от компетентния орган, съставителя на проекта го публикува на интернет страницата на съответната институция заедно с мотивите, съответно доклада, като на заинтересованите лица се предоставя най – малко 14 – дневен срок за предложения и становища по проекта. По този начин законодателят цели да гарантира правото на засегнатите от нормативния акт, респ. от неговото изменение и допълнение лица, да представят своите становища и предложения. В случая независимо от дадените на ответника указания да представи пълната административна преписка по издаване на оспореното решение, от страна на последния не са представени доказателства проектът на НОЖ да е бил публикуван на интернет страницата на Община Минерални бани. Непубликуването на проекта е пречило възможността за представяне на предложения и становища от заинтересованите лица. Неизпълнението на изискването по чл. 26 ал. 2 от ЗНА е довело до неспазване на реда по чл.77 от АПК, съгласно който нормативният акт се издава след като се обсъди проекта заедно с представените становища, предложения и възражения. Констатираното процесуално нарушение се явява съществено, и като такова съставлява самостоятелно основание за отмяна на оспореното решение като незаконнообразно.

От материално-правна страна съдът намира, че приетата с оспореното решение наредба съдържа редица вътрешни неясноти и противоречия, както и несъответствия с разпоредбите на ЗОС.

Видно още от чл.1 на Наредбата е посочено, че същата урежда условията и реда за разпореждане „на” жилища – общинска собственост. Действително ЗОС дава възможност за извършване на разпоредителни действия с общински жилища като съгласно чл.47 ал.3 от закона условията и реда за продажбата на предназначенията за целта такива се урежда в Наредбата по чл.45а от с.з. , а замяната се извършва с решение на общинския съвет по ред, определен в наредбата по чл. 8 ал. 2. от закона. Уредбата на разпореждането с общински жилища обаче не е единствената цел на подзаконовия нормативен акт по чл.45а от ЗОС, който изисква от местния законодателен орган да определи условията и реда за установяване на жилищни нужди и за настаняване под наем в жилищата по чл. 43 и 45 от закона. В тази връзка записаното в текста на чл.1 от Наредбата не съответства с правното основание на чл.45а от ЗОС, на което същата е издадена.

Разпоредбата на чл.3 ал.4 от Наредбата въвежда забрана за предоставянето и използването на общински жилища за нежилищни нужди. Същевременно чл.4 ал.1 от

